



## "PROGRAMA CICLO LECTIVO 2025"

Programa reconocido oficialmente por Resolución Nº 93/2023-D

Espacio curricular: Teorías Literarias (PE 19)

Código (SIU-Guaraní): 02414\_0

Departamento de Letras

Ciclo lectivo: 2025

Carrera: Profesorado Universitario en Letras

Plan de Estudio: Ord. n° 052/2019-C.D.

Formato curricular: Teórico

Carácter del espacio curricular:

Ubicación curricular: Ciclo Orientado, Área de los Estudios Literarios; Subárea de Teoría y Crítica Literaria

Año de cursado: 4

Cuatrimestre: 2

Carga horaria total: 90

Carga horaria semanal: 12

Créditos: 7

Equipo de Cátedra:

- Profesor Titular ABRAHAM Luis Emilio
- Profesor Adjunto GÓMEZ María Luz
- Profesor Adjunto CRIACH Sofía

### **Fundamentación:**

El programa se orienta hacia los objetivos que formulan los planes de estudio vigentes: el desarrollo de competencias. Para formularlas en términos de expectativas de logro concretas, así como para organizar contenidos, seleccionar bibliografía, planificar actividades de aprendizaje y diseñar un sistema de evaluación, se han tenido en cuenta tres aspectos: el lugar del espacio curricular en el plan, un diagnóstico de problemáticas realizado a partir de experiencias anteriores de enseñanza y el estado de la cuestión de la enseñanza de la disciplina en el nivel superior.

1) En el plan de estudios del Profesorado Universitario en Letras, Teorías Literarias es un espacio curricular optativo, con formato de “curso teórico” y ubicado en el área “Estudios Literarios” (subárea “Teoría y Crítica Literaria”) del Ciclo Orientado a la Formación Disciplinar Especializada. Se cursa en el segundo semestre de cuarto año, es decir, hacia el final de la carrera y luego de unas cuantas asignaturas con las cuales dialoga y de las cuales recupera contenidos: Historia Cultural y Literaria, Fundamentos de los Estudios Literarios, Literatura Comparada, Semiótica y, sobre todo, Teoría y Crítica Literaria. Teniendo en cuenta que se estudiarán temas y se



realizarán tareas que los/las estudiantes ya han transitado en alguna medida y no implicarán novedades en términos absolutos, el programa se orienta a la sistematización y la profundización de contenidos y competencias. Pueden apreciarse en este sentido el grado de detalle con el que se enuncian los contenidos del Eje 2, que retoma categorías y modelos introducidos por Teoría y Crítica Literaria y Semiótica, así como la decisión de trabajar fundamentalmente con textos teóricos de primera mano cuya lectura supone un desafío cognitivo. Como se observa en la Propuesta Metodológica y en la Propuesta de Evaluación, se han planificado estrategias y actividades que faciliten la adquisición de destrezas para la lectura analítica de textos teóricos complejos, que es una de las expectativas de logro de este programa.

2) Durante el dictado del espacio curricular en 2023 y 2024, se reafirmó un diagnóstico realizado a lo largo de muchos años de enseñar asignaturas del área en esta universidad y otras instituciones: más allá de la complejidad conceptual que caracteriza a la disciplina, la principal dificultad se observa a la hora de practicar crítica literaria o análisis de casos articulando y movilizando categorías teóricas, sobre todo cuando provienen de teorías culturales o de ese conjunto de textos psicoanalíticos, políticos, filosóficos que Jonathan Culler (2000) llama “teoría” a secas y que, a pesar de que no se trata de teoría de la literatura propiamente dicha, ha ejercido una gran influencia en los estudios literarios de las últimas décadas. Trabajar con teorías feministas, teorías de sexo-género o teorías poscoloniales, por mencionar solamente las que incluye el programa en el Eje 4, puede ser muy productivo para la construcción de objetos de análisis y para descubrir sentidos en la literatura, pero también puede acarrear un uso de las obras destinado apenas a confirmar estructuras conceptuales o filosofías preexistentes, cosa que, por lo general, ahoga al discurso literario y le quita una de sus fuerzas: lo que, en uno de los ensayos de Notas sobre literatura, Theodor Adorno (2003) enuncia como la capacidad de “convertirse en criterio para una filosofía por venir” (p. 273). El programa procura intervenir en esta problemática de diversas maneras. En primer lugar, la articulación entre teoría y crítica literarias se vuelve tema de estudio, forma parte de los contenidos: la lectura literaria (lúdica, placentera, movilizadora de la subjetividad) se concibe como base de la crítica académica, como vivencia que el discurso crítico debería recoger de algún modo o, por lo menos, no negar. En segundo lugar, se combinan dos tipos de actividades destinadas a arraigar ese principio en la práctica: tareas de reflexión sobre las propias experiencias de lectura literaria e, irrigados por ellas, pequeños ejercicios de escritura crítica que implican funcionalización de categorías teóricas para el análisis de problemas planteados por vía inductiva. En tercer lugar, con el fin de que la articulación teoría-crítica se practique en clase de manera frecuente y sobre la base de una serie de lecturas compartidas, se ha conformado un corpus de textos literarios y ficciones cinematográficas (Eje 5) del que pueden derivarse múltiples objetos de análisis.

3) Aunque tiene raíces en la poética clásica, la retórica y la estética moderna, suele considerarse que la teoría literaria se consolidó como disciplina autónoma a principios del siglo XX gracias a las rigurosas investigaciones de los llamados “formalistas rusos”. Luego de esa fundación, una multiplicidad de escuelas o corrientes teóricas fueron diversificando sus objetos de interés, sus enfoques y sus propósitos hasta conformar la teoría literaria como un campo de polémica en el que se suceden o coexisten respuestas diferentes y a veces contrastantes ante las preguntas que se formula la disciplina. Muchas de esas respuestas (empezando por las del formalismo ruso) se caracterizan además por una actitud crítica frente a las tradiciones, los prejuicios, los hábitos y el “sentido común literario” (Compagnon, 2015, pp. 9-26; De Diego, 2024, pp. 222-225).

Se han propuesto diversas distinciones terminológicas para dar cuenta de esa heterogeneidad, que es destacada por el Plan de Estudios a través de la nominación del espacio curricular en plural: Teorías Literarias. La disciplina incluye una teoría de la literatura que, en interacción con otras especialidades como la lingüística, la sociología, la psicología o la filosofía, intenta explicar, por ejemplo, la naturaleza de la literatura o del hecho literario, además de sus relaciones con la cultura y la sociedad. Pero la teoría literaria también es el espacio donde se reflexiona sobre la epistemología de los estudios literarios, sus objetos, sus métodos, sus categorías, sus intercambios con otras humanidades y ciencias sociales (Schaeffer, 2013; Louis, 2022; De Diego, 2024, pp. 222-225). Atendiendo otros aspectos, Compagnon (2015, pp. 24-26) diferencia la teoría de la literatura (el estudio descriptivo de categorías generales y principios) de la teoría literaria, que adopta una orientación crítica y cuestionadora. Por su parte, Culler (2000, pp. 11-28) contrasta la teoría de la literatura con la teoría, es decir, una serie de propuestas



críticas sobre distintas problemáticas socioculturales que fueron producidas por diversos pensadores contemporáneos y resultaron generadoras de discursividad en todas las ciencias humanas y sociales.

El carácter complejo de la disciplina en tanto espacio dedicado a la producción de teorías múltiples y divergentes provoca desafíos en términos de selección y organización. Para seleccionar contenidos y bibliografía, se tuvieron en cuenta fundamentalmente cuatro criterios: el impacto y la productividad de las teorías en el desarrollo histórico de la disciplina; la vigencia; la operatividad de las teorías para la lectura crítica; y la necesidad de ofrecer a las/los estudiantes herramientas para participar de debates contemporáneos. Para estructurar los contenidos, en lugar de otras formas de organización, como la clásica enseñanza de escuelas y teóricos influyentes, se optó por conformar ejes alrededor de temas o problemas, porque eso responde mejor al interés de que los alumnos y las alumnas no aprendan simplemente teorías literarias, sino que adquieran estrategias para trabajar con ellas, tal como se expuso en el punto 2. Las corrientes de teoría literaria están presentes en los contenidos y hay muchos teóricos influyentes en la bibliografía, pero esos aspectos no son el principal foco de atención. El Eje 1 se ocupa de la teoría literaria como disciplina, incluyendo sus diferentes paradigmas y su desarrollo histórico. El Eje 2 (La literatura como ficción y dicción) sistematiza categorías y modelos teóricos especialmente productivos para el análisis de textos literarios y la comprensión de la lectura literaria como experiencia. El Eje 3 (Estética y política) examina las condiciones históricas de la literatura moderna como arte relativamente autónomo, además de problemáticas que derivan de la función social asignada al arte por la estética moderna y que generan una serie de discusiones y tomas de posición sobre la incidencia de la literatura en la política y la sociedad. El Eje 4 se desplaza a las “teorías”, en el sentido que da a ese término Jonathan Culler, y se ocupa sobre todo de teorías poscoloniales, teorías feministas y estudios de género. El Eje 5 sistematiza un corpus alrededor del Frankenstein de Mary Shelley y recurriendo a categorías como “gótico”, “ciencia ficción”, “utopía” y “distopía”. Esta organización no implica un orden estrictamente cronológico, lo que permite trabajar con mayor fluidez las importantes conexiones entre contenidos de distintos ejes. El caso más evidente es el Eje 5, que se desarrollará paralelamente a los otros cuatro en la medida en que las obras del corpus se vayan leyendo en relación con diferentes teorías.

Por último, el programa supone revisar el concepto mismo de literatura como práctica artística sujeta al cambio histórico. El desarrollo de los contenidos implica asistir a la consolidación de la teoría literaria como disciplina autónoma ligada al concepto moderno de literatura, que solemos asociar con la reproducción técnica de la escritura, el mercado del libro y la figura de un autor individual que genera valor oponiendo resistencia a la demanda del gran público y a sus géneros. El programa tiene en cuenta también las actuales reformulaciones del concepto de literatura, cosa que, además, invita a recordar estados históricos anteriores a la modernidad. El corpus de obras del Eje 5 es consecuente respecto de una categorización porosa y expansiva de la literatura (De Diego, 2024, pp. 15-68) que estimula a los actuales estudios literarios a introducir, entre sus objetos, prácticas lindantes con las que solemos considerar literarias en sentido estricto. El corpus incluye cine, aparte de dos poemas, una novela y una obra de teatro. La teoría literaria no solo se alimenta de otras humanidades y ciencias sociales, sino que también produce modelos y categorías útiles para otras disciplinas. Aunque se enuncien como teorías literarias, algunas son en realidad teorías de las artes de la ficción, herederas de las viejas artes poéticas. La productividad de la poética y de la teoría literaria moderna fuera de sus límites estrictos es muy grande. La teoría del cine es uno de los casos más notorios.

#### Aportes al perfil de egreso:

Este espacio curricular está planeado para contribuir a la capacidad, por parte de quienes cursan el Profesorado Universitario en Letras, de “asumir con idoneidad la orientación de procesos de enseñanza-aprendizaje” (Ord. 52/2019 CD FFL). Como se vera?, se programan expectativas de logro, metodologías de trabajo en clase e instrumentos de evaluación destinados a ir formando las competencias necesarias para tal fin. Asimismo, se procura incrementar la competencia literaria (Ord. N° 51/2019 CD FFL) a través de los objetos de estudio propuestos: obras literarias; herramientas de análisis de textos; teorías que permiten explicar diversos aspectos del hecho literario en sus relaciones con la cultura, la política, la sociedad; modelos sobre la lectura literaria que favorecen una comprensión más profunda de esa clase de experiencia. La metodología de trabajo diseñada para el desarrollo de la asignatura estimula no solo el desarrollo de la competencia analítica y las habilidades de lectura



crítica, sino también a que los estudiantes se interroguen sobre sus propios procesos afectivos, cognitivos y valorativos ligados a la experiencia de leer literatura. Además, se proponen otras actividades orientadas a generar destrezas que son útiles para la docencia, como el trabajo con un corpus construido alrededor de criterios temáticos y el análisis relacional de las obras que lo integran.

### **Expectativas de logro:**

El programa de Teoría Literaria se encuentra organizado de tal manera que la/el estudiante sea capaz de:

- 1) Reconocer y contextualizar las principales líneas de la teoría literaria moderna, en especial las de los siglos XX y XXI.
- 2) Leer analíticamente diversos textos medulares de la teoría literaria reconociendo categorías nucleares, comparando los posicionamientos adoptados por los autores e identificando polémicas explícitas o implícitas.
- 3) Involucrarse individual o grupalmente en experiencias de lectura literaria poniendo en juego la capacidad para reflexionar sobre el proceso.
- 4) Plantear problemas estéticos y/o socioculturales a partir de la lectura contextualizada de textos literarios y haciendo un uso de categorías teóricas y herramientas críticas que favorezca el camino inductivo.
- 5) Producir textos críticos que manifiesten una articulación de categorías teóricas precisa y productiva para el análisis del fenómeno que se haya tomado como objeto.
- 6) Llevar a cabo tareas grupales respetando la ética del trabajo colectivo y distribuyendo las responsabilidades de manera eficaz para el logro de las metas propuestas.

### **Contenidos:**

#### **EJE 1. LA TEORÍA LITERARIA COMO DISCIPLINA**

Fundación de la teoría literaria como disciplina autónoma: el llamado “formalismo ruso”. Antecedentes históricos: poética clásica, retórica, estética moderna. Institucionalización de la disciplina. Funciones en el interior de los estudios literarios. Posiciones en el campo de las humanidades y las ciencias sociales: aportes a otras disciplinas y adopción de insumos externos. Diversidad de enfoques y metodologías como producto de la complejidad del objeto. Desarrollo histórico: de la búsqueda de la especificidad en torno del concepto moderno de literatura a la disgregación y porosidad de las concepciones actuales. Propuestas de clasificación: poética, teoría literaria, teorías culturales... Escuelas y corrientes teóricas. Acumulación de conocimientos e incommensurabilidad de paradigmas. Algunos problemas recurrentes: ¿Cómo describir la literatura atendiendo a la diversidad de objetos y experiencias que suelen incluirse en ella? ¿Con qué otras categorías podemos dar cuenta de esa diversidad? ¿Qué alcance histórico tienen los conceptos teniendo en cuenta la naturaleza variable del objeto “literatura”? ¿Cómo se relacionan los hechos literarios con la realidad? ¿De qué maneras se puede concebir la contribución de la literatura a nuestras sociedades?

#### **EJE 2. LA LITERATURA COMO FICCIÓN Y DICCIÓN**

Continuidades entre la poética clásica, la retórica y la teoría literaria: de las artes poéticas a la literatura como arte de la ficción y la dicción poética. Modelos teóricos heredados y reformulaciones del “formalismo ruso” a la luz de la autonomía del arte. La literaturidad como acción de los procedimientos estéticos sobre materiales extra-artísticos. Los estudios sobre poesía y la puesta en primer plano del lenguaje: función poética vs. función práctica. Estudios sobre narrativa, cine y teatro: fábula y composición artística del siuzhet. El concepto de ostranenie de Shklovski como rasgo multi-aspectual de la percepción estética. El hecho literario como fenómeno de producción y recepción en un entorno social. Apropiaciones polémicas de la lingüística saussureana: la historia literaria como sistema. La literaturidad como energía contra la tendencia al hábito, a la repetición y a la automatización. Contrastos entre literatura y arte popular.

Continuidades y reformulaciones del grupo de Bajtín. Concepción del lenguaje. Polémicas con Saussure y el marxismo dogmático. Signo lingüístico, luchas sociales e ideología. Carácter dialógico del lenguaje. Condiciones sociales del habla: la presencia ineludible de la palabra ajena en el discurso propio. Materiales extraestéticos y procedimientos artísticos: géneros discursivos y géneros literarios. La literatura moderna como intervención en las esferas extraestéticas de la acción social: prácticas cognoscitivas (verdades), políticas (ideologías), éticas (valores)



y relaciones intersubjetivas (afectos). La ostranenie como distancia estética y la ficción como procedimiento facilitador de actos artísticos de libertad. El diálogo autor, personaje, lector. La ficción como construcción del yo y el otro. Procedimientos de vivencia (empatía) y extrapolación (distancia); polifonía y monofonía; objetivación o subjetivación de personas/personajes. Raíces populares de la ficción moderna: el carnaval. La centralidad de los valores y las emociones en la experiencia literaria.

Productividad de la poética aristotélica, de las categorías de Shklovski y de la teoría bajtiniana en la poética cognitiva empírica. La propuesta de Keith Oatley: psicología de las emociones, narratología afectiva y psicología de la ficción. La función cognitiva de la emoción y su papel en la organización y reorganización de la acción humana. Las artes de la ficción como prácticas de ensayo para la comprensión de nuestras emociones y relaciones intersubjetivas. La ficción como uso especializado de destrezas cognitivas cotidianas: narración, simulación lúdica, empatía, lectura de la mente, evaluaciones retrospectivas y anticipatorias, expresión. El rol de las operaciones metafóricas y metonímicas. Categorías y posturas analíticas para el estudio de la obra, del proceso creativo y de la actividad del lector. La lectura literaria como enriquecimiento psicosocial y como base indispensable para la escritura crítica.

#### EJE 3: ESTÉTICA Y POLÍTICA

El surgimiento de la literatura moderna: el mercado como posibilidad y límite del arte autónomo. Crítica de la Economía Política: desnaturalización de las realidades dadas e historicidad del sistema capitalista. Condiciones de producción, consumo, distribución y circulación como fenómenos históricos. El arte en la época de la producción en serie: reorganización de la esfera artística y de los valores estéticos. Polémica sobre el uso artístico de medios tecnológicos, sobre industrias culturales y “literatura de masas”. Debates sobre literatura y modos de intervención crítica. El didactismo soviético. Lukács y la teoría del reflejo. Adorno, la negatividad y el arte como mediación de la utopía. Rancière: el arte como productor de desacuerdos (políticos) y reconfiguraciones en el reparto de los espacios de visibilidad y audibilidad social. Voloshinov: el carácter material del signo lingüístico; las relaciones refractarias entre lenguaje y realidad como materialidades diferentes. Discusiones sobre literatura, política y voluntarismo. Diálogos entre marxismo, teoría del lenguaje, teoría literaria y psicoanálisis. El inconsciente político.

#### EJE 4. POLÍTICA, IDENTIDADES, CRÍTICA CULTURAL Y LITERATURA

Debates y tensiones sobre la relación entre teorías socioculturales e investigación literaria. Multiplicación de objetos y difuminación de las fronteras del campo. Diversidad de actitudes ante la declinación de la autonomía en algunas prácticas críticas. Usos de las teorías para profundizar en las obras y usos de las obras para confirmar modelos conceptuales. Criterios de evaluación de las propuestas teóricas en relación con la praxis política y su potencialidad transformadora. Algunas líneas de pensamiento influyentes: Foucault y la biopolítica; la deconstrucción de Jacques Derrida; Deleuze y Guattari.

Hibridaciones. Sistema transcultural. Estudios culturales. Transferencias. Interdisciplinariedad. Colonialismos. Teorías poscoloniales.

Feminismos. Estudios de género. Teoría queer. Estudios de literatura gay. Relecturas y revisiones del marxismo y del psicoanálisis. Debates sobre diferencia sexual; cuerpo y género; representación y autorrepresentación; identidades; estereotipos.

#### EJE 5. UN CORPUS ALREDEDOR DE FRANKENSTEIN

La lectura literaria como base de la lectura crítica. Formulación de problemas de análisis a partir de objetos o casos empíricos. El Frankenstein de Mary Shelley. Condiciones de producción e innovaciones estéticas. Categorías genéricas útiles: gótico; ciencia ficción; utopía y distopía. Una larga historia de circulación: del libro a otras materialidades. Condiciones actuales de recepción. Variedad de interpretaciones y valoraciones. Lecturas vinculadas con los temas estudiados en los ejes 1 a 4. Ejercicios de crítica a partir del planteamiento de problemas y la consecuente articulación de categorías teóricas.

#### Propuesta metodológica:



La metodología de trabajo se orienta a conseguir no solo el desarrollo de las competencias arriba consignadas como expectativas de logro sino también su articulación, de manera que el saber sobre teorías literarias (expectativa 1), el saber-hacer relativo a la comprensión y el estudio de textos teóricos (expectativa 2) y el saber-hacer en términos de lectura literaria y metacognición sobre ese proceso (expectativa 3) incidan en un saber-hacer teórico-crítico (expectativas 4 y 5). Con esos fines y, teniendo en cuenta que varias de esas competencias, así como su combinación para la resolución de problemas específicos, implican en ocasiones un grado de dificultad elevado, se implementarán las siguientes estrategias y se llevarán a cabo las siguientes actividades de enseñanza y aprendizaje:

- Participación activa de los/las estudiantes en clases expositivo-dialogadas que incluirán momentos de lectura guiada de pasajes especialmente exigentes de la bibliografía teórica.
- Mesas redondas destinadas a discutir aspectos polémicos de la disciplina y debatir sobre disensos detectables en la bibliografía.
- Instancias de exposición y discusión oral de contenidos teóricos por parte de los/las estudiantes.
- Actividades metacognitivas de registro de la propia experiencia literaria durante lecturas individuales y grupales.
- Pequeños ejercicios de funcionalización de categorías teóricas para la lectura crítica de textos literarios.
- Trabajos grupales de síntesis, integración y sistematización de contenidos.
- Tutorías de parte del equipo de cátedra destinadas a acompañar y orientar a los/las estudiantes durante la resolución de actividades con cierto grado de complejidad y durante la redacción del trabajo final.
- Evaluación en proceso orientada al seguimiento de las actividades de los/las estudiantes y a favorecer el aprendizaje a través de devoluciones de carácter formativo y constructivo.

Esas actividades se realizarán a través de la combinación de horas presenciales y horas no-presenciales. Estas últimas incluyen las horas de lectura y estudio, además de las horas dedicadas a la resolución de actividades por medio del aula virtual. Además, el aula virtual funcionará como repositorio de bibliografía de circulación libre y propiciará la interacción de los estudiantes con los docentes a través de un foro de consulta.

### **Propuesta de evaluación:**

El espacio curricular puede acreditarse a través de tres modalidades: como alumno/a regular con régimen de promoción (sin examen final), como alumna/o regular con examen final y como alumna/o libre.

### **RÉGIMEN DE PROMOCIÓN PARA ALUMNOS REGULARES**

Para promocionar el espacio curricular, los estudiantes deberán aprobar nueve instancias de evaluación que en adelante nombraremos con letras (A, B, C, D, E, F, G, H, I) y que consisten en ocho trabajos breves de proceso (algunos grupales, otros de carácter individual) y un trabajo final individual (I). Las instancias evaluativas serán las siguientes:

A, B y C) Tres trabajos de registro de la propia experiencia literaria utilizando como técnicas la escritura libre metacognitiva, el Think Aloud y el grupo de discusión. Estos trabajos se desarrollarán a partir de la lectura individual de obras del corpus y el visionado grupal de una película. En algunos casos, implicarán una elección personal entre diferentes opciones.

D, E y F) Tres breves ejercicios de escritura crítica (entre una y dos páginas) consistentes en el análisis de textos o pasajes literarios del Eje 5 a través de la operacionalización de teorías y categorías examinadas en los ejes 2, 3 y 4. Estos trabajos serán de carácter individual y se procurará que deriven de hallazgos o inquietudes personales de los/las estudiantes movilizados por las tareas de lectura literaria.

G) Una micro-clase sobre un tema del Eje 1 seleccionado entre una serie de opciones proporcionadas por la cátedra. Deberá durar alrededor de 20 minutos y contener los momentos de inicio, desarrollo y cierre. Será realizada en parejas de trabajo o grupos de tres integrantes.

H) Participación en un debate de tipo colaborativo realizado en grupos de discusión y orientado a la resolución de un caso ficticio proporcionado por la cátedra y vinculado con los problemas socioculturales estudiados en el Eje 4.



I) Un trabajo escrito de carácter monográfico e individual en el que se movilicen teorías y categorías del programa (Ejes 2 a 4) para el análisis crítico de ficciones del Eje 5 o casos derivados de ellas. Podrá consistir en la profundización de alguno/s de los registros de lectura o ejercicios de escritura crítica realizados durante el curso, tendrá una extensión de entre 8 y 10 páginas (A4; interlineado 1,5; Times New Roman 12 o Calibri 11 para el cuerpo textual y tamaño 10 para citas, notas y bibliografía, que deberá estar elaborada siguiendo las directrices de APA, 7ma edición). El trabajo deberá entregarse una semana antes del fin del cursado, como mínimo, y estará seguido por un breve coloquio con carácter de defensa y respuesta a las sugerencias u objeciones realizadas por la cátedra en la evaluación del escrito.

En caso de desaprobación, las evaluaciones de proceso (A-H) podrán ser entregadas con correcciones una segunda vez antes de que termine el cursado. La aprobación de todas ellas será requisito para la presentación del trabajo final (I).

Cada una de esas instancias se aprueba con el 60 % y se califica de acuerdo con la escala consignada al final de la propuesta de evaluación. El promedio de las evaluaciones de proceso (A-H) y la calificación de la instancia I tendrán un peso del 55% y 45 %, respectivamente, en la nota final.

En caso de que un/a estudiante en condiciones de presentar el trabajo final lo desapruebe o desista de entregarlo, deberá rendir la materia en las mesas de exámenes habituales, pero será considerado/a alumno/a regular. Las instancias aprobadas seguirán siendo válidas y no volverán a requerirse en el examen final, tal como se explica en el apartado siguiente.

#### **REQUISITOS PARA OBTENER LA REGULARIDAD Y RÉGIMEN DE APROBACIÓN CON EXAMEN FINAL**

Para obtener la condición de alumna/o regular, se deberá aprobar como mínimo los trabajos prácticos A, B, C, D, E y F. Quienes opten por esta modalidad de evaluación tendrán además la posibilidad de realizar durante el cursado y conservar como aprobada cualquiera de las otras instancias evaluativas del proceso. Por ejemplo: si una estudiante aprobó, además, las evaluaciones G y H, los contenidos de los Ejes 1 y 4, que se aprueban mediante esas instancias, no se requerirán en el examen final; si un alumno aprobó solo la evaluación G, aparte de las necesarias para obtener la condición de alumno regular, los temas del Eje 4 formarán parte del examen final.

Para acreditar el espacio, los alumnos regulares deberán tener aprobada, para presentarse al examen final, una monografía con las mismas características que las mencionadas en el apartado anterior. El examen consistirá en la defensa del escrito y en un coloquio, a programa abierto, sobre los ejes no aprobados durante el curso.

#### **RÉGIMEN DE ACREDITACIÓN PARA ALUMNOS LIBRES**

Para acreditar el espacio como alumno/a libre, el/la estudiante deberá:

- 1) Tener aprobado, para presentarse al examen final, un trabajo escrito de carácter monográfico en el que se operacionalicen teorías y categorías del programa (Ejes 2 a 4) para el análisis crítico de ficciones del Eje 5 o casos derivados de ellas (tal como se explica en la instancia de evaluación I mencionada arriba). El trabajo tendrá una extensión de entre 8 y 10 páginas (A4; interlineado 1,5; Times New Roman 12 o Calibri 11 para el cuerpo textual y tamaño 10 para citas, notas y bibliografía, que deberá estar elaborada siguiendo las directrices de APA, 7ma edición).
- 2) Rendir, durante la mesa, un examen escrito eliminatorio a programa abierto sobre contenidos de los Ejes 1 a 4 del programa.
- 3) Una vez aprobado el escrito, rendir un coloquio con carácter de defensa del trabajo escrito y ampliación/reformulación de las respuestas del examen escrito detallado en el punto 2.

La calificación final resultará de una ponderación en que las tres instancias tienen un peso equitativo.

#### **CRITERIOS EVALUATIVOS TRANSVERSALES**

- 1) Las tres modalidades de evaluación se rigen por el sistema de calificaciones estipulado en Ord. 108/10 CS.



- 2) El descubrimiento de plagio en cualquiera de los documentos escritos presentados será causal de desaprobación. Además de la apropiación no declarada de contenidos publicados en cualquier soporte, se considerará plagio el hecho de que dos o más estudiantes presenten escritos idénticos o muy parecidos en su redacción.
- 3) El uso de IA en trabajos en que no se encuentra previsto por la consigna también se considera causa de desaprobación.
- 4) En todas las instancias de trabajos escritos que presenten los alumnos se descontará hasta el 10% de la nota final cuando posean más de cinco errores de ortografía, errores gramaticales o problemas de puntuación.

### Descripción del sistema

Según el artículo 4, Ordenanza N° 108/2010 C.S., el sistema de calificación se regirá por una escala ordinal, de calificación numérica, en la que el mínimo exigible para aprobar equivaldrá al SESENTA POR CIENTO (60%). Este porcentaje mínimo se traducirá, en la escala numérica, a un SEIS (6). Las categorías establecidas refieren a valores numéricos que van de CERO (0) a DIEZ (10) y se fija la siguiente tabla de correspondencias:

RESULTADO	Escala Numérica	Escala Porcentual
	Nota	%
NO APROBADO	0	0%
	1	1 a 12%
	2	13 a 24%
	3	25 a 35%
	4	36 a 47%
	5	48 a 59%
APROBADO	6	60 a 64%
	7	65 a 74%
	8	75 a 84%
	9	85 a 94%
	10	95 a 100%

### Bibliografía:

Para ordenar la bibliografía, se la ha clasificado en cuatro categorías. En la bibliografía obligatoria y en la bibliografía complementaria se incluyen trabajos específicos o de los que se hace un uso específico en cada uno de los ejes temáticos. La bibliografía obligatoria es la que los estudiantes deben leer para aprobar el espacio curricular y además necesitan para realizar las actividades evaluativas. La bibliografía complementaria es la que, a pesar de no haber sido seleccionada como insumo de las tareas de aprendizaje, resulta indispensable al docente para desarrollar los contenidos, suele citarse en clase y, además, contiene textos que a cada estudiante podría interesarle leer según sus inquietudes o convenirle seleccionar en función del trabajo que esté preparando. Para las obras literarias y cinematográficas, se prefirió la categoría corpus porque expresa mucho mejor que “bibliografía obligatoria” el rol que desempeñan en el programa y el modo en que se trabaja con ellas durante el cursado. Finalmente, se sugiere a continuación una bibliografía general que contiene libros de divulgación, trabajos de mediación didáctica que podrían ser útiles para los estudiantes, pero también, sin ninguna pretensión de lista completa, algunos textos clásicos, complejos e influyentes que tratan problemáticas abarcadoras y que, si bien no cumplen un rol muy preciso en el desarrollo de los contenidos de este programa, en algún momento los



sobrevuelan.

## EJE 1

Bibliografía obligatoria (en orden recomendado de lectura)

Eichembaum, B. (1992). “La teoría del método formal”. En E. Volek (Ed.), Antología del Formalismo Ruso y el Grupo de Bajtín (vol. 1, pp. 69-113). Fundamentos.

Culler, J. (2000). Breve introducción a la teoría literaria. Crítica. “¿Qué es la teoría?”, “Escuelas y movimientos teóricos”. 11-28; 145-157.

Louis, A. (2022). Sin objeto: Por una epistemología de la disciplina literaria. Colihue. 26-51.

Eagleton, T. (2012). El acontecimiento de la literatura. Ediciones Teotihuacán. “Prólogo”, “¿Qué es la literatura? (I)”. 7-11; 39-57.

Miall, D. S. (2006). “Empirical approaches to studying literary readers: The state of the discipline”. (Trad. L. E. Abraham). Book History, 9. 291-311. [https://drive.google.com/file/d/1k8Hk0QyOk\\_Rh60P3X4KrcTSvxWL14kd/view?usp=drive\\_link](https://drive.google.com/file/d/1k8Hk0QyOk_Rh60P3X4KrcTSvxWL14kd/view?usp=drive_link)

Bibliografía complementaria

De Diego, J. L. (Dir.) (2024). ¿A qué llamamos literatura?: Todas las preguntas y algunas respuestas. Fondo de Cultura Económica.

Eagleton, T. (1993). Una introducción a la teoría literaria. Fondo de Cultura Económica. “Introducción”, “Conclusión”. 11-28; 231- 256.

Margolin, U. (2009). “Response” [Statement on: In What Direction is Literary Theory Evolving?]. JLT Articles, 1(1). 196-197.

Pau Sanmartín, O. (2008). Otra historia del formalismo ruso. Lengua de Trapo.

Schaeffer, J-M. (2013). Pequeña ecología de los estudios literarios. Fondo de Cultura Económica.

Steiner, P. (2001). El formalismo ruso: Una metapoética. Akal.

## EJE 2

Bibliografía obligatoria (en orden recomendado de lectura)

Shklovski, V. (2008). “El arte como artificio”. En T. Todorov (Comp.), Teoría de la literatura de los formalistas rusos. Siglo XXI. 77-98. (Fechado en 1917).

Drucaroff, Elsa (1996). Mijail Bajtín: La guerra de las culturas. Buenos Aires: Almagesto, caps. “Una teoría del lenguaje” y “Sobre el autor y el personaje: una teoría de las relaciones humanas”.

Bajtín, M. (1989). Teoría y estética de la novela: Trabajos de investigación. Taurus. (Compilación de trabajos publicada originalmente en 1975). Selección de pasajes. 93-148, 174-182.

Abraham, L. E. (2024). “Emociones de guerra, pero en el teatro: un caso de expectación teatral”. Boletín GEC, (33), 235-262. <https://doi.org/10.48162/rev.43.061>

Bibliografía complementaria

Abraham, L. E. (2008). Escenas que sostienen mundos: Mímesis y modelos de ficción en el teatro. Anejos de Revista de Literatura, Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

Aristóteles (1974). Poética. (Trad. V. García Yebra). Gredos. (Original compuesto ca. 335 a.C.)

Jakobson, R. (1980). “Dos aspectos del lenguaje y dos tipos de trastornos afásicos”. En R. Jakobson y M. Halle. Fundamentos del lenguaje (pp. 99-145). Editorial Ayuso / Editorial Pluma.

Jakobson, R. y Bogatyrev, P. (1977). “El folklore como forma específica de creación”. En R. Jakobson, Ensayos de Poética (pp. 7-22). Fondo de cultura Económica. (Original publicado en 1929).

Bajtín, M. (1985). Estética de la creación verbal. Siglo XXI.

Bajtín, M. (1987). La cultura popular en la Edad Media y en el Renacimiento. El contexto de François Rabelais. Alianza. (Original publicado en 1941).

Bajtín, M. (2012). Problemas de la poética de Dostoievski. Fondo de Cultura Económica. (Edición revisada y aumentada que se publicó originalmente en 1963).

García Barrientos, J. L. (2017). Drama y narración. Editorial Complutense.

Genette, G. (1993). Ficción y dicción. Lumen. “Argumento” y Capítulo 1. 7-34.

Genette, G. (1993). Ficción y dicción. Lumen. Capítulo 1. 7-34.



- Glowinski, M. (2009). “Los géneros literarios”. En M. Angenot et al. Teoría literaria (pp. 93-109). Siglo XXI.
- Oatley, K. (2011). Such stuff as dreams: The psychology of fiction. (Trad. L. E. Abraham). Wiley / Blackwell. Síntesis de pasajes relevantes y traducción del capítulo sobre emociones (en preparación).
- Tinianov, J. (1992). “El hecho literario”. E. Volek (Ed.), Antología del Formalismo Ruso y el Grupo de Bajtín (vol. 1, pp. 205-226). Fundamentos. (Fechado en 1924).
- Todorov, T. (2008). Teoría de la literatura de los formalistas rusos. Siglo XXI.
- Tomachevski, B. (1982). Teoría de la literatura. Akal. (Original publicado en 1924).
- Shklovski, V. (2015). Theory of prose. Dalkey Archive Press. (Traducción de la segunda edición rusa publicada en 1929).
- Zonana, G. (2024). ESTRUENDO MUUDO: Elementos para la comprensión del texto lírico. Edifyl.

### EJE 3

Bibliografía obligatoria (en orden recomendado de lectura)

- Adorno, T. W. y Horkheimer, M. (1998). Dialéctica de la Ilustración. Trotta. (Original publicado en 1947). Comentario del mito de Odiseo y las sirenas. 85-95.
- Benjamin, W. (2007). “La obra de arte en la época de su reproductibilidad técnica”. En Discursos interrumpidos 1 (pp. 17-60). Taurus. (Originalmente publicado en 1936).

Adorno, T. W. (2003). “El artista como lugarteniente”. En Notas sobre literatura (pp. 111-122). Akal. (Ensayo publicado inicialmente en 1953).

Uno de los siguientes textos a elección:

Rancière, J. (2009). El reparto de lo sensible: Estética y política. LOM. 15-28 y 47-54.

Williams, R. (2000). Marxismo y literatura. Península. (Original publicado en 1977). 21-70, 102-108 y 115-120.

Bibliografía complementaria

Buck-Morss, S. (2011). El origen de la dialéctica negativa. Eterna Cadencia.

Buck-Morss, S. (2005). Walter Benjamin, escritor revolucionario. Interzona.

Freud, S. (1992). “Psicología de las masas y análisis del yo”. En Obras completas (vol. 18, pp. 63-136).

Amorrotu.

Habermas, J. (1982). Historia y crítica de la opinión pública. Gustavo Gili.

Jameson, F. (1989). Documentos de cultura, documentos de barbarie: la narrativa como acto socialmente simbólico. Visor.

Lukács, G. (1966). Problemas del realismo. Fondo de Cultura Económica.

Lukács, G. et al. (2002). Realismo: ¿Mito, doctrina o tendencia histórica? Lunaria.

Marx, K. (2011). Introducción general a la Crítica de la Economía Política. Siglo XXI. 33-62.

Moreno, M. R. (2023). Mirioramas de la modernidad: Benjamin, Adorno y el problema de una crítica en trance. Helmut. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/249299>

Rancière, J. (2011). Política de la literatura. Libros del Zorzal. 15-54. (Original publicado en 2007).

Voloshinov, V. (1992). El marxismo y la filosofía del lenguaje: Los principales problemas del método sociológico en la ciencia del lenguaje. Alianza Editorial.

### EJE 4

Bibliografía obligatoria (en orden recomendado de lectura)

Butler, J. (2004). Deshacer el género. Paidós. “Introducción”.

Toriano, C. y Abraham, L. E. (2020). “Feminismos y política. Entrevista a Elsa Drucaroff”. Boletín GEC, (25), 111–133. <https://revistas.uncu.edu.ar/ojs3/index.php/boletingec/article/view/3684>

Abraham, L. E. y Toriano, C. (2019). “Cuerpos, géneros, palabras, literatura. Entrevista pública con Elsa Drucaroff”. Revista Letral, (22), 325–341. <https://doi.org/10.30827/r1.v0i22.10213>

Uno de los siguientes libros a elección:

Butler, J. (1990). El género en disputa. Paidós.

Drucaroff, E. (2024). El pasadizo secreto: Escenas de una autobiografía feminista. Marea.

Mellino, M. (2008). La crítica poscolonial: Descolonización, capitalismo y cosmopolitismo en los estudios poscoloniales. Paidós. 13-60.



Peralta, J. L. (2020). “‘Queer’ y ‘Gay’ como paradigmas críticos para la literatura argentina”. *Chasqui*, 49(1), 180-201.

#### Bibliografía complementaria

Bhabha, H. (2002). *El lugar de la Cultura*. Manantial.

Borras Castanyer, L. (2000). “Introducción a la crítica literaria feminista”. En M. Segarra y A. Carabí (Eds.), *Feminismo y crítica literaria*. Icaria.

Césaire, A. (2006). *Discurso sobre el colonialismo*. Akal.

De Beauvoir, S. (2016). *El segundo sexo*. De Bolsillo.

Drucaroff, E. (2015). *Otro logos: Signos, discursos, política*. Edhsa.

Fanon, F. (2009). *Piel negra, máscaras blancas*. Akal.

García Canclini, N. (1992). *Culturas híbridas; estrategias para entrar y salir de la modernidad*. Sudamericana. “El porvenir del pasado”. 158-177.

Mignolo, W. (2000). “La colonialidad a lo largo y a lo ancho: el hemisferio occidental en el horizonte colonial de la modernidad”. En E. Lander (Comp.), *La colonialidad del saber: Eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas* (pp. 52-82). CLACSO.

Rubin, G. (1986). “El tráfico de mujeres: notas sobre la ‘economía política’ del sexo”. *Nueva Antropología*, 8(30), 95-145. <https://poderysubversionenchile.wordpress.com/wp-content/uploads/2016/05/el-trafico-de-mujeres.pdf>

Said, E. (1995). *Cultura e imperialismo*. Debate. “Introducción”.

Said, E. (1995). *Orientalismo*. Libertarias / Prodhufi. “Introducción”.

Showalter, E. (1982). “La crítica feminista en el desierto”. En E. Abel (Ed.). *Writing and sexual difference*. University of Chicago. Press.

Spivak, G. (2003). “¿Puede hablar el subalterno?”. *Revista Colombiana de Antropología*, 39. 297-364.

Wittig, M. (2006). *El pensamiento heterosexual y otros ensayos*. EGALES. 45-58.

Woolf, V. (2008). *Una habitación propia*. Traducción del inglés por Laura Pujol. Seix Barral.

Zamboni, Ch. (1996). “Lo inaudito”. Diótima. Traer al mundo el mundo. Objeto y objetividad a la luz de la diferencia sexual. Icaria.

#### EJE 5

##### Corpus de obras

Borges, J. L. (1958). “El Golem”. En *El otro, el mismo* (1964).

Daulte, J. (2010). “Automáticos”. En P. Calderón de la Barca y J. Daulte. *La vida es sueño*. Automáticos.

Kapelusz.

Lanthimos, Y. (Dir.) (2023). *Pobres criaturas*. [Filme].

Shelley, M. (2019). *Frankenstein*. (Introducción y trad. J. Ledesma). Colihue Clásica.

Whale, J. (Dir.) (1935). *La novia de Frankenstein*. [Filme].

Wittig, M. (1977). “M/e callaré tu nombre adorable”. En *El cuerpo lesbiano*. Pretextos. 10-12.

#### Bibliografía complementaria

Abraham, L. E. (2024a). “Prisiones go?ticas, alterofobias y cognicio?n emocional en el teatro argentino: Gambaro y Daulte”. En M. Carrera Garrido y G. Morales Ortiz (Eds.), *Voces para la escena: Dramaturgias actuales en España y América Latina* (pp. 45-65). Iberoamericana / Vervuert.

Abraham, L. E. (2024b). Notas sobre la utopía y la distopía como dilemas contemporáneos. *Boletín GEC*, (34), 7-16 <https://revistas.uncu.edu.ar/ojs3/index.php/boletingec/article/view/8482>

Amícola, J. (2003). La batalla de los géneros: Novela gótica vs. novela de educación. Beatriz Viterbo.

Barthes, R. (1993). “Análisis textual de un cuento de Edgar Poe”. En *La aventura semiológica* (pp. 323-352).

Paidós. (Artículo originalmente publicado en 1973).

Bloom, H. (Ed.) (2007). *Mary Shelley’s Frankenstein*. Chelsea House.

Botting, F. (Ed.) (1995). *Frankenstein*. Mary Shelley. Macmillan.

Calviño, M. (2024). Love: el tema del amor en Frankenstein. *Boletín GEC*, (34), 199-217.

<https://doi.org/10.48162/rev.43.073>



- Carroll, N. (2018). *Filosofía del terror o paradojas del corazón*. Antonio Machado Libros.
- Cross, E. (2022). *La mujer que escribió Frankenstein*. Minúscula.
- Drucaroff, E. (2020). “Terror, grotesco y unheimlich en la narrativa argentina actual: algunas reflexiones”. *XXXII Jornadas de Investigación del Instituto de Literatura Hispanoamericana Facultad de Filosofía y Letras - Universidad de Buenos Aires*.
- Gandolfo, E. (2017). *El libro de los géneros recargado*. Blatt & Ríos.
- Ledesma, J. (2019). “Introducción”. En M. Shelley. *Frankenstein* (pp. IX-CXV). Colihue Clásica.
- Marina, J. A. y López Penas, M. (2001). *Diccionario de los sentimientos*. Anagrama.
- Martorell Campos, F. (2020). “Nueve tesis introductorias sobre la distopía”. *Quaderns de Filosofía*, 7(2), 13-33. <https://doi.org/10.7203/qfia.7.2.20287>
- Oates, J. C. (2013). “El ángel caído de Frankenstein”. Epílogo a M. Shelley. *Frankenstein o el moderno Prometeo* (pp. 249-263). Sextopiso.
- Suvin, D. (1984). *Metamorfosis de la ciencia ficción: Sobre la poética y la historia de un género literario*. Fondo de Cultura Económica.
- Vedha, M. (2021). *Cazadores de ocasos: La literatura de horror en los tiempos del neoliberalismo*. Cuarenta Ríos. Capítulos sobre “Literatura de Masas”, 46-102.

## BIBLIOGRAFÍA GENERAL

- Angenot, M. et al. (2009). *Teoría literaria*. Siglo XXI.
- Auerbach, E. (2014). *Mimesis: La representación de la realidad en la literatura occidental*. Fondo de cultura Económica.
- Barthes, R. (1987). *El susurro del lenguaje*. Paidós.
- Barthes, R. (2004). *S / Z*. Siglo XXI.
- Bourdieu, P. (2005). *Las reglas del arte: Génesis y estructura del campo literario*. Anagrama.
- Cabo Aseguinolaza, F. y Rábade Villar, M. (2006). *Manual de teoría de la literatura*. Castalia.
- Compagnon, A. (2015). *El demonio de la teoría: Literatura y sentido común*. Acantilado.
- De Diego, J. L. (Dir.) (2024). *¿A qué llamamos literatura?: Todas las preguntas y algunas respuestas*. Fondo de Cultura Económica.
- Deleuze, G. y Guattari, F. (2004). *Mil mesetas. Pre-textos*.
- Derrida, J. (1989). *La escritura y la diferencia*. Anthropos.
- Derrida, J. (1997). *La diseminación. Fundamentos*.
- Dolezel, L. (1990). *Historia breve de la poética*. Síntesis.
- Eco, U. et al. (1992). *Interpretación y sobreinterpretación*. Cambridge University Press.
- Foucault, M. (1987). “*¿Qué es un autor?*”. *Revista de la Universidad Nacional*, 2(11), 4-19.
- Fusillo, M. (2012). *Estética de la literatura*. Machado Libros.
- Garrido Gallardo, M. A. (Comp.). (1989). *Teoría de los géneros literarios*. Arco / Libros.
- Genette, G. (1989). *Figuras III*. Lumen.
- Gómez Redondo, F. (2008). *Manual de crítica literaria contemporánea*. Castalia.
- Iser, W. (2022). *El acto de leer*. Taurus.
- Ludmer, J. (2015). *Clases 1985: Algunos problemas de teoría literaria*. Paidós.
- Mukarovský, J. (2011). *Función, norma y valor estéticos como hechos sociales*. El cuenco de plata.
- Selden R. et al. (2001). *La teoría literaria contemporánea*. Ariel.
- Todorov, T. (1970). “*Lo verosímil que no se podría evitar*”. En R. Barthes et al. *Lo verosímil* (pp. 175-178). Tiempo Contemporáneo.
- Wellek, R. y Warren, A. (1959). *Teoría literaria*. Gredos.

## Recursos en red:

Aula virtual: <https://www.virtual.ffyl.uncu.edu.ar/course/view.php?id=1243>